



香港遊樂場協會
Hong Kong Playground Association

澳門街坊會聯合總會

台北市基督教勸友中心
GOOD FRIEND MISSION
A Council for Youth, A Voice to Our



2016 華人網絡欺凌調查報告

廣州·香港·澳門·台北·星加坡



目錄

| | |
|----------------|----|
| 調查摘要 | 2 |
| 一、 前言 | 3 |
| 二、 調查背景 | 3 |
| 三、 研究目的 | 3 |
| 四、 研究方法 | 3 |
| 五、 定義 | 4 |
| 六、 樣本資料 | 5 |
| 七、 研究結果 | 6 |
| 1. 樣本背景特徵 | 6 |
| 2. 青少年社交媒體使用情況 | 7 |
| 3. 青少年網絡霸凌行為概況 | 10 |
| 4. 情緒與網絡霸凌 | 13 |
| 5. 網絡霸凌,男女有別? | 15 |
| 6. 上網時間 與 網絡霸凌 | 15 |
| 7. 學歷組別 與 網絡霸凌 | 16 |
| 8. 青少年如何面對網絡霸凌 | 17 |
| 八、 分析及建議 | 18 |
| 九、 研究隊伍及聯絡方法 | 20 |
| 十、 參考資料 | 23 |

表格列表

| | |
|---------------------------------|----|
| 表格 1 受訪者性別..... | 6 |
| 表格 2 受訪者年齡..... | 6 |
| 表格 3 受訪者教育程度..... | 7 |
| 表格 4 受訪者平均每天上網時間以學歷分組..... | 7 |
| 表格 5 各地受訪者透過社交媒體認識新朋友比較..... | 8 |
| 表格 6 各地受訪者網友數量的比較..... | 8 |
| 表格 7 受訪者使用的社交媒體平台排序..... | 9 |
| 表格 8 各地受訪者使用的社交媒體平台比較..... | 9 |
| 表格 9 網絡霸凌行為列表..... | 10 |
| 表格 10 各地網絡霸凌比率 | 10 |
| 表格 11 誰是霸凌者?..... | 11 |
| 表格 12 霸凌別人的目的 | 12 |
| 表格 13 各地受訪者情緒自評量表分數比較 | 13 |
| 表格 14 親身經歷網絡霸凌受訪者情緒量表分數比較 | 14 |
| 表格 15 不同學歷組別的網絡霸凌分數 | 16 |
| 表格 16 青少年遇上網絡霸凌的求助行為 | 17 |
| 表格 17 各地青少年遇上網絡霸凌的求助行為比較..... | 17 |



調查撮要

1. 調查於 2016 年 2 至 6 月進行，成功訪問了穗港澳台星五個華人城市 4,151 名青少年(1)，平均年齡為 16.17 歲(1.2)，回收 3,965 份有效問卷。
2. 網絡社交方面，13.2%受訪青少年表示常常於社交媒體認識新朋友，11.7%的受訪者認識超過 500 名網友。(2.1,2.2)
3. 以 10 種常見網絡霸凌行為測量網絡霸凌的現況，首三項常見的網絡霸凌行為分別為”罵戰”，”騷擾” 及 ”起底”。(3.1)
4. 過去一年是否曾成為網絡霸凌受害人比率為 72.9%，凌欺者比率為 68%。(3.2)
5. 網絡霸凌中的霸凌者及受害人出現角色重疊，61.4%受訪青少年既是霸凌者亦同時是受害人。(3.3)
6. 網絡霸凌事件中，受害人的“朋友”是最主要的霸凌者。(3.4)
7. 網絡霸凌別人的目的主要是“報復”。(3.5)
8. 青少年在網絡霸凌中的角色無論是受害人或霸凌者，他們的抑鬱、焦慮及壓力指數均顯著高於其他人。霸凌者的抑鬱指數為 12.32 達到輕微抑鬱，焦慮指數為 12.27 達到中度焦慮況。受害人的抑鬱指數為 11.81 達到輕微抑鬱，焦慮指數為 11.81，同樣達到中度焦慮。特別是霸凌者，其抑鬱、焦慮及壓力指數均高於受害人。(4.1, 4.2)
9. 網絡霸凌的受害人與霸凌者均顯著男性比女性多。(5.1,5.2)
10. 中學生是網絡霸凌的高危組別(高中生組別有 77%，初中生組別有 76.1%去年曾受攻擊)。(7.1)
11. 只有 20%的網絡霸凌受害人會向他人求助(8.1)
12. 青少年遇上網絡霸凌，求助對象最多為“朋友”佔 27%，其次“父母親人”23.5% 及“自己解決”19.1%。(8.2)



一、 前言

青少年霸凌問題一直受到社會各界關注，隨科技發展和普及，互聯網、社交網絡及智能手機已經成為青少年日常生活的一部份。霸凌行為亦同時發展出新的形態和模式，網絡霸凌現象已經陸續出現，對青少年心理及成長構成負面影響，個別嚴重個案更引致自殺等行為。

要幫助青少年面對有關問題，首先要認識霸凌行為對青少年的影響，才能有效協助及輔導青少年。

二、調查背景

是次調查為香港遊樂場協會、澳門街坊會聯合總會及廣州市青年文化宮、台北勵友中心及星加坡 Boys' Town 聯合策劃，透過問卷訪問五地青少年，期望讓市民大眾、社會服務機構、志願機構及各政府部門更掌握現時的網絡霸凌情況，為青少年制定更合適的政策並提供合適的服務。

三、研究目的

- 比較穗港澳台星五地青少年網絡霸凌現象的實況；
 - 了解網絡霸凌行為對青少年的影響；
 - 促進社會人士及政府關注青少年網絡霸凌行為及其影響。

四、研究方法

是次調查於 2016 年 2 至 6 月於香港、澳門、廣州、台北及星加坡五地同步進行。取樣方式為透過香港遊樂場協會、澳門街坊會聯合總會及廣州市青年文化宮分佈於五地各服務單位合共近 1000 位青少年工作者及社工，於上述日期內接觸的青少年，以不記名簡便抽樣方式邀請有青少年填寫問卷，成功訪問 3,965 位青少年。



五、定義

網路霸凌的定義

是次研究主題英文稱為“Cyberbullying”，廣州譯作“網路霸凌”，港澳等地譯為“網路欺凌”，本報告將統一使用“網路霸凌”。是次調查採用國際上普遍使用的定義，網路霸凌是指擁有下列四項特性的行為：(Harasymiw, 2012; Li, 2007; Menesini & Nocentini, 2009; Olweus, 2012, 2013; Slonje & Smith, 2008; P. K. Smith, 2012)。

1. 有意傷害受害人的行為
 2. 重複傷害
 3. 權力不平衡
 4. 應用資訊科技

網絡霸凌行為

是次調查從文獻及 2015 年 8 月份進行深入訪談中，整理出 10 種青少年常遇到具攻擊性的網絡霸凌行為，並以此作為量表，測量各地網絡霸凌的情況。(Dooley, Pyzalski, & Cross, 2009; HKFGY, 2010; Susan P Limber, 2012; Susan PP Limber & Agatston, 2012; P. Smith, Mahdavi, Carvalho, & Tippett, 2006; P. K. Smith et al., 2008; Wan, 2014; Wang, Nansel, & Iannotti, 2011; 陳季康, 2010, 2013; 馮麗姝, 2010; 溫立文, 2011)

| 類別 | 網絡霸凌行為 |
|-----------------------|---------------------------|
| 1.騷擾 Harassment | 在網上不斷辱罵受害人。 |
| 2.起底 Outing | 在網上公開受害人的個人資料,如姓名、學校、住址等。 |
| 3.詆毀 Denigration | 在網上公開散播有關受害人的謠言。 |
| 4.改圖 Masquerade | 在網上公開散播受害人的改圖,或在相旁加上誹謗文字。 |
| 5.罵戰 Flaming | 在網上社群針對受害人的衝突和罵戰。 |
| 6.色情簡訊 Sexting | 對受害人發送色情或性暗示圖像或視頻 |
| 7.開心掌摑 Happy slapping | 對受害者進行人身攻擊並拍攝過程，然後通過互聯網傳播 |
| 8.假冒 Impersonation | 以受害人名義或帳戶,發放使令人尷尬的訊息。 |
| 9.纏擾 Cyber stalking | 在網上不斷威嚇受害人，使其擔心人身安全。 |
| 10.杯葛 Exclusion | 在網上不斷以杯葛、排斥等方式孤立受害人。 |



六、 樣本資料

訪問日期 : 2016 年 2 月至 6 月
訪問對象 : 香港、澳門、廣州、台北及星加坡的青少年
調查方法 : 以自助問卷方式進行
樣本數目 : 4,151 份回收問卷
有效問卷 : 3,965 份問卷
有效問卷比率 : 95.5%
誤差範圍 : $\pm 1.56\%$ (95%可信度)



七、研究結果

1. 樣本背景特徵

是次調查對象為 24 歲或以下青少年，共訪問了 4,151 名年青人，有效問卷共 3,965 份。當中包含廣州 726 人、香港 1162 人、澳門 468 人、台北 843 人及星加坡 766 人。

1.1 性別

男性共 1866 人佔 47.4% ，女性共 2074 人佔 52.6% 。

表格 1 受訪者性別

| 性別 | 人數 | 有效百分比 |
|---------|--------|-------|
| 男 | 1866 人 | 47.4% |
| 女 | 2074 人 | 52.6% |
| Missing | 25 人 | |
| 總數 | 3965 人 | |

n=3965

1.2 年齡

是次調查受訪青少年平均年齡為 16.17 歲，標準差為 3.072 年。

表格 2 受訪者年齡

| 受訪青少年 | 人數 | 有效百分比 |
|-----------|------|--------|
| 11 歲或以下 | 159 | 4.1% |
| 12 - 14 歲 | 1123 | 28.7% |
| 15 - 17 歲 | 1434 | 36.6% |
| 18 - 24 歲 | 1202 | 30.7% |
| 總數 | 3918 | 100.0% |
| Missing | 47 | |
| | 3965 | |

n=3965



1.3 教育程度

受訪青少年教育程度平均分佈由小學、初中、高中及大專以上。

表格 3 受訪者教育程度

| 受訪青少年學歷 | 人數 | 有效百分比 |
|----------|------|--------|
| 小學 | 281 | 7.1% |
| 初中 | 1373 | 34.8% |
| 高中 | 1434 | 36.4% |
| 大專/大學或以上 | 852 | 21.6% |
| 總數 | 3940 | 100.0% |
| Missing | 25 | |
| | 3965 | |

n=3965

1.4 每日上網時間

受訪青少年平均每天上網 4.66 小時，標準差 3.973 小時。青少年隨學歷提升增加上網時間，但小學生組別其每天上網差異最大。

表格 4 受訪者平均每天上網時間以學歷分組

| 受訪青少年學歷組別 | 平均上網小時 | 標準差 |
|-----------|--------|-------|
| 小學 | 3.22 | 4.482 |
| 初中 | 4.14 | 3.730 |
| 高中 | 4.73 | 3.987 |
| 大專/大學或以上 | 5.91 | 3.831 |
| 總平均 | 4.66 | 3.973 |

n=3965

2. 青少年社交媒體使用情況

2.1 青少年以社交媒體認識新朋友



受訪青少年有 13.2% 表示常常於社交媒體認識新朋友。

表格 5 各地受訪者透過社交媒體認識新朋友比較

| 以社交媒體 認識新朋友 | 廣州 | 香港 | 澳門 | 台北 | 星加坡 | 整體 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 沒有 | 25.8% | 41.7% | 25.2% | 30.5% | 33.2% | 32.8% |
| 一至二次 | 30.4% | 24.9% | 31.8% | 28.2% | 28.9% | 28.2% |
| 幾次 | 29.6% | 21.0% | 30.1% | 25.1% | 27.5% | 25.8% |
| 常常 | 14.2% | 12.4% | 12.8% | 16.1% | 10.4% | 13.2% |

n=3965

2.2 網友數量

大部份受訪青少年表示網友少於 500 人(88.3%)，11.7%受訪者認識超過 500 名網友。

表格 6 各地受訪者網友數量的比較

| 網友數量 | 廣州 | 香港 | 澳門 | 台北 | 星加坡 | 整體 |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 沒有網友 | 17.4% | 24.9% | 16.3% | 20.3% | 6.9% | 18.1% |
| 少於 100 網友 | 50.6% | 43.8% | 43.1% | 39.4% | 42.5% | 43.8% |
| 100 至 499 網友 | 25.9% | 20.3% | 27.9% | 24.6% | 37.2% | 26.4% |
| 500 至 1,000 網友 | 4.8% | 6.1% | 7.7% | 9.4% | 9.0% | 7.3% |
| 超過 1,000 網友 | 1.4% | 4.8% | 4.9% | 6.4% | 4.3% | 4.4% |
| | | | | | | |
| >500 網友 | 6.2% | 10.9% | 12.6% | 15.8% | 13.3% | 11.7% |

n=3965



2.3 社交媒體平台

社交媒體平台主要是 Facebook，佔受訪青少年的 62.3%，其次為 WhatsApp 53.1% 及 Instagram 52.7%。由於部份社交平台不能於廣州使用，各地青少年流行及使用情況均有很大差異，有關數據只作參考，各地情況宜參閱地區報告。

表格 7 受訪者使用的社交媒體平台排序

| 排序 | 受訪者使用的社交媒體平台 | 人數 | 個案百分比 |
|----|--------------|-------|--------|
| 1 | Facebook | 2461 | 62.3% |
| 2 | WhatsApp | 2098 | 53.1% |
| 3 | Instagram | 2082 | 52.7% |
| 4 | WeChat | 1711 | 43.3% |
| 5 | Line | 1522 | 38.6% |
| 6 | Online games | 1293 | 32.8% |
| 7 | QQ | 1074 | 27.2% |
| 8 | 微博 | 845 | 21.4% |
| 9 | Twitter | 362 | 9.2% |
| 10 | Other | 162 | 4.1% |
| 總數 | | 13610 | 344.7% |

n=3965, 可選多項總數可多於 100%

表格 8 各地受訪者使用的社交媒體平台比較

| 社交媒體平台 | 廣州 | 香港 | 澳門 | 台北 | 星加坡 | 整體 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| WhatsApp | 5.8% | 92.6% | 38.5% | 8.5% | 95.9% | 53.1% |
| Line | 3.4% | 23.9% | 25.6% | 88.2% | 48.0% | 38.6% |
| QQ | 83.5% | 20.0% | 32.1% | 7.7% | 2.9% | 27.2% |
| WeChat | 91.6% | 34.1% | 96.6% | 14.9% | 9.7% | 43.3% |
| Facebook | 5.5% | 75.0% | 81.2% | 93.5% | 51.6% | 62.3% |
| Instagram | 9.4% | 60.7% | 58.5% | 55.0% | 75.9% | 52.7% |
| Twitter | 1.7% | 10.9% | 13.7% | 12.6% | 7.2% | 9.2% |
| 微博 | 55.0% | 16.6% | 31.6% | 12.6% | 0% | 21.4% |
| Online games | 16.8% | 32.8% | 35.5% | 38.9% | 39.5% | 32.8% |
| Other | 5.4% | 6.7% | 2.4% | 4.1% | 0% | 4.1% |

n=3965



3. 青少年網絡霸凌行為概況

3.1 網絡霸凌行為

是次調查以前期研究發現的 10 種網絡霸凌行為作為量表，訪問青少年過去一年有否向人實施有關行為或受有關行為攻擊（最低 1 分=沒有，最高 4 分=經常），測量各地網絡霸凌的情況。無論從對霸凌者及受害人角度比較，首三項常見的網絡霸凌行分別為“罵戰”，“騷擾”及“起底”

表格 9 網絡霸凌行為列表

| 類別 | 霸凌者 分數 | 霸凌者 分數排序 | 受害人 分數 | 受害人 分數排序 |
|-----------------------|-----------|-------------|-----------|-------------|
| 1.騷擾 Harassment | 1.53 | 2 | 1.66 | 2 |
| 2.起底 Outing | 1.42 | 3 | 1.54 | 3 |
| 3.謔毀 Denigration | 1.22 | 6 | 1.35 | 5 |
| 4.改圖 Masquerade | 1.35 | 5 | 1.37 | 4 |
| 5.罵戰 Flaming | 1.69 | 1 | 1.78 | 1 |
| 6.色情簡訊 Sexting | 1.17 | 8 | 1.34 | 6 |
| 7.開心掌摑 Happy slapping | 1.12 | 10 | 1.14 | 10 |
| 8.假冒 Impersonation | 1.17 | 9 | 1.21 | 9 |
| 9.纏擾 Cyber stalking | 1.21 | 7 | 1.31 | 8 |
| 10.杯葛 Exclusion | 1.36 | 4 | 1.33 | 7 |

n=3965

3.2 網絡霸凌比率

是次調查以受訪青少年過去一年是否曾向別人實施網絡霸凌行為，或成為有關行為的受害人，計算各地網絡霸凌比率。 整體受訪青少年實施網絡霸凌行為比率為 68%，網絡霸凌受害人比率為 72.9%。

表格 10 各地網絡霸凌比率

| 網絡霸凌比率 | 廣州 | 香港 | 澳門 | 台北 | 星加坡 | 整體 |
|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 霸凌比率 | 61.7% | 60.2% | 82.6% | 57% | 73.8% | 68% |
| 受害比率 | 71.2% | 66.9% | 86.4% | 64.9% | 80.4% | 72.9% |

n=3965



3.3 網絡霸凌與被霸凌

是次調查中，網絡霸凌者及受害人出現角色重疊，其中 61.4%受訪青少年既是霸凌者亦同時是受害人。調查中顯示網絡霸凌程度的“霸凌者分數”及“受害人分數”以皮爾森(Pearson)相關係數分析更出現顯著的正關係 ($r=0.831$, $n=3853$, $p=0.000$)。受訪者網絡霸凌他人越多，他成為受害人的機會就越大。

3.4 誰是霸凌者？

如受訪者過去一年有被他人以網絡霸凌行為攻擊，他們指出最近一次的霸凌者是受害人的“朋友”佔(29.8%)。然而“陌生人”佔(18.6%)及“在網上認識的人”佔(10%)，可見霸凌者不一定在現實中認識受害人。

表格 11 誰是霸凌者?

| 排序 | 霸凌者 | 人數 | 個案百分比 |
|----|---------|------|--------|
| 1 | 朋友 | 323 | 29.8% |
| 2 | 學校某人 | 247 | 22.8% |
| 3 | 陌生人 | 202 | 18.6% |
| 4 | 在網上認識的人 | 108 | 10.0% |
| 5 | 前朋友 | 95 | 8.8% |
| 6 | 前女友/前男友 | 40 | 3.7% |
| 7 | 其他 | 39 | 3.6% |
| 8 | 多人 | 31 | 2.9% |
| 總數 | | 1085 | 138.9% |

$n=781$, 可選多項總數可多於 100%



3.5 霸凌別人的目的

受訪者網絡霸凌別人的目的主要是 “報復”佔 38.1%，其次為 “發洩憤怒” (32.6%) 及 “有趣” (31%)。

表格 12 霸凌別人的目的

| 排序 | 目的 | 人數 | 個案百分比 |
|----|-------------|------|--------|
| 1 | 報復 | 241 | 38.1% |
| 2 | 發洩憤怒 | 206 | 32.6% |
| 3 | 有趣 | 196 | 31.0% |
| 4 | 他們是應得的 | 166 | 26.3% |
| 5 | 因為他們在學校招惹了我 | 151 | 23.9% |
| 6 | 我恨他們 | 142 | 22.5% |
| 7 | 因為其他人亦是如此 | 103 | 16.3% |
| 8 | 展示力量 | 79 | 12.5% |
| 9 | 其他 | 42 | 6.6% |
| 總數 | | 1326 | 209.8% |

n=632, 可選多項總數可多於 100%



4. 情緒與網絡霸凌

4.1 各地受訪者的情緒狀況

本調查以情緒自評量表(DASS21) (Lovibond & Lovibond, 1996)，測量受訪青少年的情緒狀態。受訪者的情緒自評量表評分顯示，五地青少年的壓力及抑鬱指數均處於正常或輕微狀態。然而除台北外，其餘各地受訪青少年均出現輕微至中等焦慮情況。

表格 13 各地受訪者情緒自評量表分數比較

| | 廣州 | 香港 | 澳門 | 台北 | 星加坡 | 整體 |
|---------------|--------|-------|-------|------|--------|--------|
| 壓力 Stress | 13.24 | 11.31 | 12.00 | 9.91 | 13.51 | 11.88 |
| 焦慮 Anxiety | 11.74# | 8.82* | 9.35* | 7.49 | 13.39# | 10.02# |
| 抑鬱 Depression | 11.15* | 9.07 | 9.51 | 7.24 | 13.31* | 9.93 |

n=3965, *輕微 #中等

| | 抑鬱 Depression | 焦慮 Anxiety | 壓力 Stress |
|-------------------------|------------------|------------|-----------|
| Normal 正常 | 0-9 | 0-7 | 0-14 |
| Mild 輕微 | 10-13 | 8-9 | 15-18 |
| Moderate 中等 | 14-20 | 10-14 | 19-25 |
| Severe 嚴重 | 21-27 | 15-19 | 26-33 |
| Extremely Severe 極嚴重 | 28+ | 20+ | 34+ |

A guide to the Depression, Anxiety and Stress Scale (DASS21), (Lovibond & Lovibond, 1996)



4.2 抑鬱、焦慮及壓力 與 網絡霸凌

過去一年曾經歷網絡霸凌事件的受訪者，無論其角色是受害人或霸凌者，他們的抑鬱、焦慮及壓力指數均顯著高於其他沒有親身經歷網絡霸凌的青少年。

以受訪者有沒有經歷網絡霸凌事件分組進行獨立樣本檢定，無論是網絡霸凌者或受害人，其抑鬱、焦慮及壓力指數有顯著差別($p=0.000$)。(見表格 14)

特別是霸凌者，其抑鬱及壓力指數更高於受害人。 霸凌者的抑鬱指數為 12.32 達到輕微抑鬱，焦慮指數為 12.27 達到中度焦慮。受害人的焦慮指數為 11.81，同樣達到中度焦慮。

表格 14 親身經歷網絡霸凌受訪者情緒量表分數比較

| | 霸凌他人 | | 被霸凌 | |
|---------------|---------|--------|---------|--------|
| | 有 | 無 | 有 | 無 |
| 壓力 Stress | 14.18** | 9.05** | 13.65** | 8.94** |
| 焦慮 Anxiety | 12.27** | 7.75** | 11.81** | 7.59** |
| 抑鬱 Depression | 12.32** | 7.48** | 11.77** | 7.41** |

n=3965 , **. Significant at the 0.000 level (2-tailed)., Normal 正常, Mild 輕微, Moderate 中等



5. 網絡霸凌，男女有別？

5.1 霸凌者與性別

以受訪者性別與網絡霸凌者分數進行雙尾獨立樣本 t 檢定顯示男生和女生的平均霸凌者分數有顯著差異， $t(2523) = 11.23$ ， $p < .001$ 。男生的霸凌者分數（1.44）較女生的（1.24）為高。數據顯示，受訪男性比女性更多對別人實施網絡霸凌行為。

5.2 受害人與性別

以受訪者性別與網絡霸凌受害人分數進行雙尾獨立樣本 t 檢定顯示男生和女生的平均受害人分數有顯著差異， $t(2657) = 10.196$ ， $p < .001$ 。男生的受害人分數（1.52）較女生的（1.33）為高。數據顯示，受訪男性比女性更多成為網絡霸凌受害人。

6. 上網時間 與 網絡霸凌

6.1 上網時間與凌欺他人

以受訪者每天上網時間與凌欺者分數以皮爾森(Pearson)相關係數分析更出現顯著的正關係 ($r=0.195$, $n=3803$, $p<0.01$)，但強度較弱。數據表示受訪者每天上網時間越多，網絡霸凌他人的機會就越大。

6.2 上網時間與被他人霸凌

以受訪者每天上網時間與受害人分數以皮爾森(Pearson)相關係數分析更出現顯著的正關係 ($r=0.203$, $n=3801$, $p<0.01$)，但強度較弱。數據表示受訪者每天上網時間越多，被他人網絡霸凌的機會就越大。



7. 學歷組別 與 網絡霸凌

7.1 按學歷組別的網絡霸凌比率

將受訪者按學歷分組，高中組別的凌欺者及受害人比率均是最高。高中組別有 46.8% 在過去一年成為了網絡霸凌的受害人，同時有 40.7% 曾向別人實施網絡霸凌行為。

表格 15 不同學歷組別的網絡霸凌分數

| 學歷組別 | 組別人數 | 凌欺者比率 | 受害人比率 |
|----------|------|-------|-------|
| 小學 | 281 | 24.8% | 27.1% |
| 初中 | 1373 | 34.7% | 44.2% |
| 高中 | 1434 | 40.7% | 46.8% |
| 大專/大學或以上 | 852 | 26.5% | 31.1% |



8. 青少年如何面對網絡霸凌

8.1 網絡霸凌受害人的反應

受害人的反應首三位為 ”攔截霸凌者” 佔 36.9%，其次為 ”離開網絡” 佔 26.8% 及 ”不做任何事” 佔 25.2%。只有 20%的網絡霸凌受害人會向他人求助。

表格 16 青少年遇上網絡霸凌的求助行為

| 排序 | 受害人反應 | 人數 | 個案百分比 |
|----|--------|------|--------|
| 1 | 攔截霸凌者 | 296 | 36.9% |
| 2 | 離開網絡 | 215 | 26.8% |
| 3 | 不做任何事 | 202 | 25.2% |
| 4 | 尋求他人幫助 | 160 | 20.0% |
| 5 | 關電腦 | 157 | 19.6% |
| 6 | 改網名或電郵 | 93 | 11.6% |
| 7 | 其他 | 92 | 11.5% |
| | 總數 | 1215 | 151.5% |

n=802, 可選多項總數可多於 100

8.2 求助行為

受訪者青少年遇上網絡霸凌，首三位求助對象首位為 ”朋友” 佔 60.5%，其次為 ”父母/長輩” 佔 52.6% 及 ”自己處理” 佔 42.9%。三地受訪青少年遇上網絡霸凌時，向學校師長求助均為最少。

表格 17 各地青少年遇上網絡霸凌的求助行為比較

| 求助對象 | 廣州 | 香港 | 澳門 | 台北 | 星加坡 | 整體 |
|-------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| 學校師長 | 29.8% | 28.9% | 25.3% | 16.0% | 49.2% ³ | 29.5% |
| 父母/長輩 | 35.7% | 44.1% ³ | 31.2% ³ | 82.9% ² | 61.3% ¹ | 52.6% ² |
| 朋友 | 55.2% ¹ | 54.6% ¹ | 53.4% ¹ | 89.7% ¹ | 44.7% | 60.5% ¹ |
| 社工 | 14.7% | 25.4% | 28.8% | 8.3% | 10.1% | 17.3% |
| 警方 | 35.8% ³ | 16.1% | 21.1% | 9.8% | 16.0% | 19.1% |
| 自己處理 | 54.8% ² | 46.1% ² | 53.2% ² | 16.3% ³ | 50.5% ² | 42.9% ³ |
| 其他 | 4.0% | 2.9% | 3.7% | 0.5% | 0.1% | 2.2% |

n=3965, 可選多項總數可多於 100%，首位¹，第二位²，第三位³



八、 分析及建議

網絡霸凌日漸普遍，比 2013 年大幅增加

隨智能電話和社交媒體的普及，網絡霸凌已經成為青少年一種新的霸凌方式，穗港澳台星五地的青少年在過去一年有 72.9% 的受訪青少年曾是網絡霸凌的受害人，霸凌他人有 68%。(詳見 3.2)網絡霸凌情況比較 2013 穗港澳網絡霸凌調查結果的霸凌比率 17% 及受害比率 63.7% 為高(Wan, 2014)。

霸凌者及受害人角色重疊

網絡霸凌與其他如暴力或言語等傳統霸凌有異，是次調查中 61.4%的霸凌者同樣是受害人。這可能由於網絡中的平等及匿名等特性，青少年在網絡上強弱差異較現實為低，受攻擊青少年較容易作出回擊。（詳見 3.3）

受害人或霸凌者同受影響

以往網絡霸凌中我們主要關注受害人，但是次調查發現，網絡霸凌中的角色無論受害人或霸凌者，他們的抑鬱、焦慮及壓力指數均顯著高於其他沒有參與網絡霸凌的人。特別是霸凌者，其抑鬱、焦慮及壓力指數均高於受害人。(4.1, 4.2) 霸凌者與受害人同樣面對危機，其輔導及服務需要不容忽視。

男性高中生為高危組群

網絡霸凌的受害人與霸凌者均顯著男性比女性多。由初中開始網絡霸凌比率開始高升，高中組別網絡霸凌的高危組別。然而，雖然大專生的網絡霸凌比率開始下降，但仍有 3 成受網絡霸凌影響。如資源有限，可先針對高危組群先提供支援（詳見 7.1）

只有兩成網絡霸凌受害人會向別人求助

面對網絡霸凌時，只有兩成受害人會向別人求助，其餘多數自己處理或不直接面對。遇上網絡霸凌時，青少年多首先向朋友求助，其次為父母親人。如能為家長提供更多有關網絡霸凌及支援，相信可讓父母更早洞悉問題，為其子女提供適時幫助。(詳見 8.2)



對青少年服務的建議

強化預防網絡霸凌教育

在幫助受網絡霸凌影響的青少年人之餘，青少年服務機構應強化預防網絡霸凌教育，向學生、老師、家長提供全面有關網絡霸凌的資訊，務求讓霸凌者知道網絡霸凌對別人的傷害。而受害人方面亦可更容易接觸各種支援及輔導服務。

師長，社工需強化對網絡霸凌的敏銳度

互聯網對青少年成長的影響越來越大，社交網站及即時通訊成為青少年溝通和聯繫別人的重要工具。網絡霸凌對青少年的影響，老師、家長及成年人不容忽視。但由於網絡霸凌的匿名特性以及青少年遇上網絡霸凌時找朋友幫忙的傾向，使現有青少年服務團體及學校難以時發現並提供支援。有關團體及人員應強化對網絡霸凌的了解及敏銳度，提供適時的協助，減低有關事件其對青少年的傷害。

支援及關注對象應包括者

以往處理霸凌事件時，受害人是主要關注及服務對象。但是次調查發現，在網絡霸凌事件中，無論是受害人及霸凌者其心理健康都受到顯著影響。霸凌者的心理狀態甚至比受害人差，因此在設計有關服務時，應同時關注霸凌者的需要。

—完—



九、研究隊伍及聯絡方法

研究員

溫立文先生

2016 華人網絡霸凌調查工作小組成員

香 港：溫立文先生（香港遊樂場協會）

廣州：王嘉女士（廣州市青年文化宮社會工作中心主任）

澳 門：周釗平先生（澳門街坊會聯合總會社區青年服務隊 隊長）

台北：周佩潔女士（財團法人台北市基督教勵友中心）

星加坡：Miss Christin Tan (Boys' Town)

訪問統籌及資料整理

香 港 :

溫立文、王正華、黃玉芝、黃俞真、黃妍慧、張美玲、蕭景欣、何露欣、
李惠淇、丘家朗、李德惠、邱華微、張淑儀、鄭淑儀、譚惠娟、甘詠珊、
林國威、陳玉婷、彭穎嫻、黃麗思、鄭紫紅、梁惠娟、李美珍、徐美雲、
歐潔瑩、彭富麗

廣 州：

王 嘉、林国康、吴榕而、胡湘钰、谭正禧、黄嘉欣、江秀娜、梅淑贞、
邓颖思、冯文茵、翁贵贤

澳門：

周釗平、陳志輝、吳錦濤、梁妙娟、李潔愉、陳麗婷、林小惠、陳潤平、
江永泰、梁偉興、梁泳芝、董文偉、鍾瑞虹、黃惠琼、黃嘉明、梁穎燊、
楊綺薇

台 北：

周佩潔、鄭竹君、張怡芬、洪晟芝、李書萱、鄭心傑、汪 羚、陳憫慈、黃亦偉、沈佩萱

星加坡：

Irene Loi, Roland Yeow, Christin Tan, Ong Teck Chye, Gwen Koh



聯絡

香港遊樂場協會

地址：香港灣仔軒尼詩道 130 號修頓中心 11 樓

電話：(852) 2573 3849 傳真：(852) 2834 6007 網址：www.hkpa.hk

聯絡人：溫立文先生 (電郵：lapman@hkpa.hk)

廣州青年文化宮

地址：广东省广州市越秀区北京路 312 号

電話：(86)020-83180068-0 傳真：(86)020-83392290 網址：www.gzqg.cn

聯絡人：王 嘉女士 (電郵：w13922293085@gmail.com)

澳門街坊會聯合總會社區青年服務隊

地址：澳門高園街 51 號地下

電話：(853) 2836 3139 傳真：(853) 2836 2607 網址：www.ugamm.org.mo

聯絡人：周釗平先生 (電郵：ugamm.y.team@gmail.com)

財團法人台北市基督教勵友中心

地址：台北市中山區民族東路 2 號 6 樓(2017 年開始使用)

電話：(886) 2-25942492 傳真：(886) 2-25930988 網址：www.gfm.org.tw

聯絡人：周佩潔女士 (電郵：paige19761223@gmail.com)

Boys' Town

Address: 624 Upper Bukit Timah Road, Singapore 678212

Tel: (65)6690 5420 ext 454 Fax : (65)6762 7846 Web : www.boystown.org.sg

Contact: Christin Tan (email: christintan@boystown.org.sg)



十、 機構介紹

香港遊樂場協會 www.hkpa.hk

「香港遊樂場協會」創立於一九三三年的「香港遊樂場協會」，是香港一所歷史悠久的非政府青少年社會服務機構。透過多元化的服務，致力培育青少年在德、智、體、群、美全面而均衡的身心發展，成為香港社會的接班人。本會一直秉持「以人為本、追求卓越」的精神，貢獻社會，造福新一代，並致力成為一所本地及國際知名的專業青少年服務機構。

澳門街坊會聯合總會 www.ugamm.org.mo

面對港澳回歸的歷史轉折，更增強了坊眾關心社會的意識。全澳門廿多個街坊會和居民聯誼會都深感到需要進一步團結，以適應社會發展的需要。1983年12月30日“澳門街坊會聯合總會”正式成立。本會領導各區街坊會和附屬機構，發揚愛國愛澳的主人翁精神，把“堅持愛國愛澳、擁護一國兩制、團結坊眾、參與社會，關注民生、服務社群、共建和諧社區、促進特區發展”作為宗旨。積極參與社會事務，持續關注社會保障、房屋、教育、治安、交通、環保、衛生等社會民生問題，努力為居民辦實事、謀福祉。

广州市青年文化宫 www.gzqg.cn

广州青宫成立于1951年，走进新世纪，广州青宫确立了“青年人的需求，就是我们的使命”的办宫方向，工作根植于青年人社会参与、青年人成长实践、青年人才艺展示、青年人权益保护、青年人流行文化、青年人交友婚恋等六个领域。广州市青宫社会工作服务中心是广州市青年文化宫举办的民办非企机构，是共青团系统唯一一个通过民政部审批成为全国第二批社会工作人才队伍建设的试点单位。设有青少年专项服务工作室开展青少年专项服务；承接政府购买白云区棠景街家庭综合服务中心项目、天河区青年地带项目、萝岗区青年地带项目；广州市12355青少年服务台项目。

台北市基督教勵友中心 www.gfm.org.tw

1960年代，台灣還是民風純樸的社會，沒有慷慨激昂的街頭運動，也沒有聲嘶力竭的股市；沒有通宵達旦的MTV，也沒有狂飆街頭的少年。一切都是那麼祥和、平靜。然而，報紙角落裡一則關於日本鑰匙兒的小報導，觸動了一群基督徒敏銳的心。他們似乎預見了台灣的未來，為了防範於未然，一個擁有基督的愛與輔導專業的機構於是誕生，為的是要協助適應不良的青少年能夠順利的成長、茁壯，成為社會上有用的人。這就是「台北市基督教勵友中心」的由來，時間是1973年3月3日。

Boys' Town www.boystown.sg

Boys' Town is a charity started by the Brothers of St. Gabriel in 1948 and provides residential care, street outreach, fostering, and community and school-based programmes for families, children, and youth-in-need. Through our services and programmes, we equip our beneficiaries with the skills they need to become responsible and contributing members of society. Each year, Boys' Town works with about 500 beneficiaries, of which, about 100 are part of its residential programme.



十一、 參考資料

- Dooley, J. J., Pyzalski, J., & Cross, D. (2009). Cyberbullying versus face-to-face bullying. *Zeitschrift für Psychologie/Journal of Psychology*, 217(4), 182-188.

Harasymiw, T. (2012). *Cyberbullying and the Law*: The Rosen Publishing Group.

HKFYG. (2010). *A Study on Cyber-bullying among Hong Kong Secondary Students*. Retrieved from Hong Kong:

Li, Q. (2007). Bullying in the new playground : research into cyberbullying and cyber victimisation. *Australasian Journal of Educational Technology*, 23(4), 435-454.

Limber, S. P. (2012). *Cyberbullying: Bullying in the digital age*: Wiley. com.

Limber, S. P., & Agatston, P. W. (2012). *Cyberbullying*: Blackwell Publishing.

Lovibond, S., & Lovibond, P. F. (1996). *Manual for the depression anxiety stress scales*: Psychology Foundation of Australia.

Menesini, E., & Nocentini, A. (2009). Cyberbullying definition and measurement. *Zeitschrift für Psychologie/Journal of Psychology*, 217(4), 230-232.

Olweus, D. (2012). Cyberbullying: An overrated phenomenon? *European Journal of Developmental Psychology*, 9(5), 520-538.

Olweus, D. (2013). School bullying: Development and some important challenges. *Annual review of clinical psychology*, 9, 751-780.

Slonje, R., & Smith, P. K. (2008). Cyberbullying: Another main type of bullying? *Scandinavian journal of psychology*, 49(2), 147-154.

Smith, P., Mahdavi, J., Carvalho, M., & Tippett, N. (2006). An investigation into cyberbullying, its forms, awareness and impact, and the relationship between age and gender in cyberbullying. *Research Brief No. RBX03-06. London: DfES*.

Smith, P. K. (2012). Cyberbullying: Challenges and opportunities for a research program—A response to Olweus (2012). *European Journal of Developmental Psychology*, 9(5), 553-558.

Smith, P. K., Mahdavi, J., Carvalho, M., Fisher, S., Russell, S., & Tippett, N. (2008). Cyberbullying: Its nature and impact in secondary school pupils. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 49(4), 376-385.

Wan, L. (2014). *Comparative studies on cyber bullying among adolescents in Hong Kong , Macao and GuangZhou*. Paper presented at the 2014 Joint World Conference on Social Work, Education and Social Development, Melbourne.

Wang, J., Nansel, T. R., & Iannotti, R. J. (2011). Cyber bullying and traditional bullying: Differential association with depression. *The Journal of adolescent health: official publication of the Society for Adolescent Medicine*, 48(4), 415.



Retrieved from 香港:

- 馮麗姝. (2010). 網絡欺凌的理解與介入. Paper presented at the 「網絡欺凌」教師研討會.
- 溫立文. 金融海嘯與兒童壓力調查報告: HK Playground Association.
- 溫立文. (2011). *Survey report on Internet addiction among teenager in Hong Kong and Macao (in Chinese)* 港澳青少年網絡成癮調查報告 Hong Kong: Hong Kong Playground Association.

